ALCÁSSER, CASO ABIERTO Y EMPEZAMOS DE NUEVO

Ambas reacciones publicadas por partes en facebook y youtube al día siguiente de la emisión de los programas.

1. Reacción a entrevista de Manu Giménez con Miguel Ricart en su canal de youtube El Rincón del Disidente el 19 de septiembre de 2025 titulada "El final del caso Alcásser : Miguel Ricart confiesa su participación / Entrevista final".

Con esta entrevista no se ha dado ningún carpetazo a nada ni mucho menos es el final del caso, sino todo lo contrario : se reabre con más fuerza que nunca a tenor de la nueva información vertida en ella, la cual hay que investigar y tratar de justificar de forma meticulosa pues Ricart lo dice todo de pasada y sin profundizar lo más mínimo en nada.

¿Cómo puede cerrarse un caso y darlo por verazmente resuelto cuando sigue sin haber pruebas fehacientes e incuestionables que culpabilicen al único juzgado y condenado por haber participado en el crimen (sin saber muy bien en qué grado) más que su dudoso testimonio, un testimonio siempre exiguo y cambiante que sigue sin dar explicaciones cabales a la multitud de incongruencias e incógnitas que tiene el caso y que el mismo testimonio plantea?

¿Cómo puede cerrarse un caso cuando se está hablando en la entrevista de hasta cinco personas más que participaron en el rapto, tortura y asesinato de las niñas, y que en ningún momento han sido juzgadas ni nada se sabe de cuatro de ellas? ¿Quiénes son esos tres hombres "de unos cincuenta y cinco años" y el tal Nano? ¿Qué aspecto tenían, cómo era su fisonomía, cómo vestían, cómo y qué hablaban entre ellos? (Ricart dice que esos tres y Antonio Anglés "mantenían una conversación muy fluida" así que debería decir todo lo que recuerda de lo que hablaban que seguro recuerda muchas cosas). ¿Qué es todo lo que escuchó Ricart de lo que se dijo allí?

Desde que supuestamente llegan a esa nave o a otro sitio y hasta que Ricart y según dice Mauri van al bar a por la comida más interrogantes e incongruencias: ¿En qué estado llegan las chicas? ¿Ya las han atado las manos en el vehículo antes de llegar a la nave? Dice que él y Mauri se quedan en el coche con una chica a la que Mauri en concreto vigila mientras ya se han llevado a otras dos, ¿qué pasa en el coche con esa chica, cuánto tiempo pasa hasta que la meten también en la nave? Luego Ricart dice que cuando llevan a esa tercera niña dentro de la nave que ve parcialmente lo que está pasando, ¿qué parcialidad de qué ve? Por supuesto que cuando Ricart se va a por los bocadillos al bar ya sabe perfectamente lo que las están haciendo o las van a hacer a esas muchachas (antes de que le amenacen y agredan para participar en las atrocidades), así que ¿por qué no aprovecha ese momento en el bar para denunciar lo que está pasando y salvar la vida de las niñas? ¿Qué se pensaba que iba a pasar cuando volvieran con la comida, que las iban a dar de cenar y dejarlas marchar a casa? Así que su testimonio de que se sorprende muchísimo y que no se espera nada de eso cuando vuelve del bar a la nave y ve que están agrediendo a las niñas no tiene ningún sentido, pues en cualquier caso ya se lo podría imaginar también cuando iba en el coche camino de la nave : ¿qué se pensaba que iban a hacer con las chicas cuando las secuestran y las llevan a una nave abandonada? Él ya sabía lo que iba a pasar desde el momento en que no las llevan a Coolor y muy probablemente ya las agreden y atan en el vehículo para someterlas, si es que no estaba de lleno metido en la confabulación criminal desde el principio. ¿Qué hablaron durante todo ese viaje al bar?

¿Cómo fue la secuencia de los hechos y cuánto duraron? ¿Quién y cómo le hizo qué a cada niña y cómo quedaron estas tras cada agresión? ¿Se desmayaron las niñas ante tan brutales agresiones (lo cual es seguro que sucediera)? ¿Las reanimaron cuando estas se desmayaron? ¿Las drogaron? ¿Hubo agresiones postmortem? ¿Se ensañaron con los cadáveres? ¿Se asesinó a las muchachas ya completamente vestidas o se les volvió a poner la ropa a los cadáveres? ¿Los lavaron para eliminar pruebas? ¿Y desde que se van esos supuestos otros tres cuánto tardan

en asesinar a las pobres criaturas? ¿Dónde se cometen los asesinatos y en qué orden? ¿Quién asesina a quién? ¿Qué es lo que hizo Ricart concretamente en su participación y con quién? ¿Estuvo observando todo el rato todo lo que sucedía?

¿Cómo puede cerrarse un caso cuando los dos supuestos y presuntos asesinos principales de las niñas a quienes Ricart acusa en la entrevista, en el caso de Mauricio ya fue escuchado su testimonio en el juicio de 1997 y absuelto de toda participación, y en el caso de Antonio nunca ha sido juzgado ni escuchado su testimonio porque se encuentra en paradero desconocido vivo o muerto? ¿No habría que darle la justa oportunidad a Mauricio Anglés de que se defienda ante tan graves acusaciones y dé su versión de por qué Miguel Ricart le vuelve a acusar sin pruebas que justifiquen tan gravísimas acusaciones antes de dar por finalizado el caso e inculparle? ¿A qué responsabilidad no reconocida por la familia Anglés se refiere Ricart cuando dice sentirse traicionado por ellos y qué tipo de traición es esa?

¿Cómo…?

Es sorprendente que el entrevistador no incida en preguntar nada sobre el aspecto y fisonomía de esos cuatro nuevos violadores torturadores y asesinos que aparecen en el testimonio, que precisamente lo que hacen es dar más crédito a las teorías alternativas que él mismo dice tener denostadas desde hace tiempo, lo que todos intuíamos y que desde el principio parecía bastante evidente a tenor de las incongruencias e indicios disponibles : que había más personas involucradas que podrían formar una horrible banda mafia y/o secta de criminales sádicos y asesinos bien organizados que no era la primera vez que cometían tan nefandas atrocidades. Y bien podrían ser esos supuestos tres perversos depravados de unos cincuenta y cinco años gente de cierta posición y/o relevancia social, económico empresarial y/o política que estaban bien organizados con sus conseguidores y esbirros para atrapar a sus víctimas y agredirlas, al más puro estilo "señor del castillo medieval" que manda a sus orcos a raptar

campesinas y luego darse la macabra y sangrienta orgía en las mazmorras. Abominable, vil, cruel, cobarde, vomitivo e imperdonable en extremo.

La entrevista sigue sin dar ninguna explicación a múltiples cuestiones y Ricart cae en más incongruencias y sinsentidos de los que el entrevistador no le cuestiona absolutamente nada lo cual es absurdo que no haga en una entrevista de esta trascendencia y magnitud que pretende erigirse como la resolución de un caso tan complejo, como por ejemplo esta que por sí sola ya debería hacer dudar de la total veracidad de su nueva declaración :

Según él enterraron los cuerpos en las inmediaciones del corral de Alborache en una zona no transitable y suponemos oculta, pero la noche de reyes del 5 a 6 de Enero de 1993 Antonio Anglés decide trasladarlos a la fosa de la Romana temeroso de que puedan encontrarlos en Alborache e inculparle pues él solía estar por la zona pasando temporadas en la caseta del corral y se estaba buscando con tesón a las niñas por esos lares, pero para su propia protección no se le ocurre nada mejor que dejar la fosa y sus inmediaciones como todos sabemos: salpicada de objetos tan llamativos como unos prismáticos, una cazadora vaquera, cinturones, un bote de laca, una cassette de Antonio Machín, una caja de un medicamento, un videojuego, un calcetín y ¡sorpresa! unos papelitos anti ventiscas que estaban allí deseando ser encontrados y que precisamente lo que hacen es inculparle a él y su familia ; fosa a la cual (como bien dijeron en su momento en “Esta noche cruzamos el Mississippi” Juan Ignacio Blanco y Fernando García) sólo la faltaba un letrero luminoso indicando que ahí estaban enterrados los cuerpos. ¿Pero qué disparate es este? Si alguien teme que descubran el lugar de enterramiento de sus víctimas porque hay batidas de búsqueda cerca y decide cambiarlas de lugar (con el gran riesgo que eso de por sí solo ya supone pues pueden ser descubiertos en el traslado, máxime estando Antonio Anglés en busca y captura como estaba por otros delitos), no deja el nuevo lugar del enterramiento con los cuerpos enterrados a tan poca profundidad y

con tantos objetos diseminados por la zona, y mucho menos cerca de unas colmenas que no dudo Antonio y sus compinches conocerían y sabrían que de vez en cuando subían allí los colmeneros. Y en cualquier caso se pasaría por allí de vez en cuando a verificar que la fosa estaba bien oculta cubierta de tierra y ramas para que pasase desapercibida sin esos diversos objetos que llamarían la atención de cualquiera que pasase por allí, pues precisamente al ser un lugar apartado del monte y muy poco transitado cualquier cúmulo de objetos llamarían poderosamente la atención de quien pasase por allí y se acercaría con curiosidad a ver qué había.

Dando por más que evidentes los dos enterramientos, en esta cuestión Miguel Ricart también tendría que explicar el proceso del primer enterramiento y el lugar exacto del mismo, pues aunque no dice nada de si participó o no en él es de suponer que sí lo hiciera, no creo que Antonio Anglés tras obligarle según él a participar en el crimen le dejase irse tras asesinar a las chicas y no ayudar en la inhumación de los cadáveres. De igual manera tendría que concretar dónde estaba la moqueta, pues dice que no sabe exactamente cuándo la encontraron en un contenedor y la cogieron pensando en alfombrar el suelo de la caseta de Alborache, pero por lo visto ya la tenían a mano en la nave del crimen podríamos suponer entonces que con la premeditación de usarla para lo que la usaron, ¿o fueron a por ella a la caseta de Alborache u otro sitio? ¿Quién fue a por la moqueta o alfombra? ¿Y la bala no percutida (porque supuestamente el arma se encasquilló) encontrada en la fosa? ¿Dónde están los casquillos de las balas sí disparadas contra las cabezas? Tampoco es coherente que alguien que no quiere dejar pruebas recoja los casquillos de las balas percutidas pero tire una entera junto a los cadáveres.

Sobre lo acaecido en su día a día desde la comisión del crimen y primer enterramiento hasta el segundo y el hallazgo de la fosa, más de lo mismo, hay preguntas que hacer, pero no sobre si es que el pobrecito Ricart un par de días después del crimen llegó a casa de su hermana en mal estado y vomitando, como si eso fuera por el malestar del crimen

y prueba suficiente de que él estuvo allí, ya que se puede vomitar por varias razones máxime un tío que se drogaba y que pudiera estar colocado en ese momento o de resaca o que simplemente le sentase mal la comida. No es serio preguntarle eso en una entrevista de tal calibre dando ya infundadamente por hecho eso que se le pregunta. ¿Qué sentía mientras estaban buscando a las niñas? ¿Cómo vivieron él, Antonio y Mauri aquellos momentos? Cuando Ricart pensó en entregarse a las autoridades y denunciar el crimen y se lo comunicó a Antonio y este le agredió y amenazó con que tuviera cuidado porque tanto él como esos tres hombres eran peligrosos asesinos que podrían acabar con todos ellos y su familia si les delataban, ¿hay algo en esa conversación sobre esos criminales que pudiese arrojar algo de luz sobre ellos? ¿Se informó Ricart de alguna manera en los bajos fondos en los que se movía de quiénes pudiesen ser? ¿De verdad es coherente que le dijera a Antonio que se entregasen? pues Ricart no parece tan ingenuo como para hacerle una pregunta así a alguien que le obligó a participar en tal atrocidad a punta de pistola y de quien ya conocía y vio su brutal y cruel maldad en los hechos del crimen. ¿Y el tal Nano, lo volvió a ver y hablaron algo? ¿Volvió a hablar en alguna otra ocasión con Antonio o el Mauri u otros sobre el crimen? ¿Qué hacían Antonio y el Mauri en aquella época después del crimen? ¿Algún indicio o percepción de los planes de Antonio si fuera descubierto, algún tipo de preparativo fuera de lo común por su parte? Tampoco dice Ricart absolutamente nada ni nada se le pregunta sobre el posible paradero de Antonio Anglés tras su supuesta fuga (si bien en su momento en los noventa en algunas de sus declaraciones ya dijo que estaba bien muerto), y lo que él pensaba y piensa del relato oficial de la misma, lo cual debería haber sido un punto fundamental también a tratar.

Sobre algo tan trascendental para resolver el crimen como es especificar en qué coche iban cuando supuestamente subieron las chicas al hacer auto stop para ir a la discoteca Manu no pregunta nada, lo cual es incomprensible cómo no se pregunta algo tan básico y necesario, con todo el debate que también hay en torno a esta cuestión. ¿Opel Corsa, Seat Ronda u otro? ¿Una furgoneta quizá? Nada dice

Ricart del tipo y modelo de coche en el que iban. ¿Cómo fue el trayecto, por qué sitios pasaron? Nada dice del comportamiento de las niñas durante el trayecto y nada sabemos de la reacción de defensa que tuvieron cuando se percataron de que a Coolor ya no iban a ir. ¿Cómo las sometieron en el coche? ¿Las drogaron? ¿Iban ellos drogados? ¿Qué drogas?

Otra cuestión fundamental e inexcusable para resolver el caso es la descripción pormenorizada del lugar del crimen y cada lugar concreto donde se fueron desarrollando las distintas fases del mismo, pero aquí Miguel Ricart sigue sin especificar ni detallar nada más que era un antiguo almacén de pólvora y/o pirotecnia en Catadau. ¿Dónde estaba exactamente? pues no dudo de que Ricart sabría dónde estaba una vez allí (a no ser que le llevaran con los ojos tapados a su iniciación sádica y asesina o apareciese más tarde o...) Cuando cometes un crimen tan brutal y espantoso te acuerdas de dónde lo has cometido porque además luego te preocuparás de borrar cuantas pistas hayas podido dejar allí de tus sangrientas fechorías y presumimos que volvería a las tareas de supervisión de limpieza. ¿Dónde aparcaron el coche? ¿Había más vehículos allí? ¿Cómo era el recinto? ¿Cómo fue el traslado de las niñas del coche a los interiores de ese abyecto infierno al que las llevaron? ¿Quién sacó a quién, en qué momento y en qué condiciones? ¿Cuando Ricart y según dice Mauri entraron en la nave por dónde lo hicieron, a qué estancia se dirigieron y cómo era esta? ¿En qué tipo de habitáculo se realizaron las atrocidades y qué había allí, qué tipo de mobiliario y cosas había? Algo importante : ¿había luz eléctrica? Independientemente de la iluminación que podría ser con velas y/o linternas, es de suponer que una noche y madrugada de mediados de noviembre haría el suficiente frío como para que los violadores andaran desnudos y el frío les complicase sus repulsivos actos, así que imagino que habría algún tipo de calefacción y no me imagino que hiciesen una hoguera. Desde luego que si resultase que contaron con luz eléctrica o había un generador o es que el suministro eléctrico estaba de alta y alguien sería el titular, lo cual también sería indicativo de que dicho supuesto almacén no estaría abandonado más que para actividades

lícitas y no de otra índole delictiva y criminal como la que perpetraron. ¿Estaban las habitaciones donde se realizaron las atrocidades habilitadas de forma que pudiera interpretarse que se habían cometido allí más crímenes? ¿Se había derramado mucha sangre, en qué superficies? ¿Cómo lo limpiaron todo después? ¿Se deshicieron de algún colchón u otros objetos usados en las sevicias?

¿ ...? ¿ ... ? ¿ ... ?

Más y más coherentes cuestiones y dudas que surgen por sí solas y a las que Manu no hace ni una sola referencia en sus parcas e insuficientes preguntas. Nada se dice con rigor en la entrevista de la exacta secuencia y desarrollo de cada fase de tan terribles hechos, lo cual es fundamental para entenderlo y poder emitir un juicio de veraz resolución, como es lógico y que exhaustivamente se preguntaría en un juicio ordinario como es preceptivo, la necesidad de una reconstrucción al detalle que jamás se hizo y sigue sin hacerse.

Para cerrar un caso, máxime uno tan mediático brutal y desgarrador como este lleno de incógnitas, contradicciones, incoherencias y negligencias, hay que tener pruebas veraces e incuestionables que expliquen los hechos y justificar lo que dicen las declaraciones de los inculpados, lo cual ni por asomo se da en esta entrevista. Me sorprende que se presente dicha entrevista como una veraz conclusión irrefutable que lo resuelve todo, pero que lejos de hacerlo lo que hace esta nueva versión es abrir más interrogantes e incógnitas que deben ser explicadas y justificadas con fundamento. Desde luego que me creo la participación en algún grado de Ricart tanto como que es un cabeza de turco total y ambas cosas a la vez, pero su testimonio es, como siempre, escaso, vago e inconcluso, lo cual nos hace dudar una vez más de sus palabras que ni por asomo resuelven el caso justa e íntegramente como nos quiere vender El Rincón del Disidente.

Como bien dice Miguel Ricart al final de la entrevista esperemos que las personas que perpetraron el crimen sean capturadas y paguen

igual como pago él (bueno, deberían pagar muchísimo más de lo que él ha pagado), para lo cual él mismo debería volver a dar la cara y contestar con profusión, detalle y exactitud a todas las cuestiones que siguen igual que siempre.

Así que… Caso abierto y empezamos de nuevo

2. Reacción al programa de El Rincón del Disidente "Caso Alcásser - El Debate Final" con Manu Giménez, Paco Emilio, Juanma Medina y David Cuevas, emitido el 20.09.2026.

Buenas, qué tal, me ha gustado el debate y enhorabuena por el trabajo que estáis realizando todos estos años.

Admiro y respeto el trabajo de Manu, además de que aunque no le conozco personalmente es una persona que me cae bastante bien, le deseo lo mejor y no dudo de que todo lo que hace lo hace con humildad y afán de justicia y veracidad; lleva años estudiando y trabajando en este caso tan complejo y espantoso y se merece todo el respeto del mundo y no que una tóxica panda de mequetrefes llenos de prejuicios le difamen e inunden de odio e inquina sin tener ni idea de lo que hablan ni justificar cabalmente sus ignominias, incluso acusándole injustamente de lucrarse del caso y blanquear a Miguel Ricart. Pero, con todos mis respetos, me parece que no ha estado a la altura de las circunstancias, ha sido presa de una vana presunción y me consterna la desastrosa y deficiente entrevista que ha hecho.

Por supuesto que esta entrevista es histórica y, esperemos, un gran paso adelante en la resolución inequívoca del caso, pero que sea histórica no significa que se haya hecho con la pericia necesaria, y un gran problema de la misma ha sido presentarla como "El final del caso", lo cual se metió bien dentro de nuestra consciencia e inconsciencia generando una enorme expectativa de ver contestadas de forma irrefutable todas esas incógnitas e incongruencias que llevan décadas

sin obtener una respuesta veraz y coherente, lo cual no ha sido así sino al contrario que con el nuevo testimonio se revuelve todo otra vez, surgiendo nuevos interrogantes y teniendo que reformular preguntas y "empezar de nuevo" a montar el puzzle con tantas piezas difíciles de encajar. Otro título no habría creado tal polémica ni controversia, aunque por supuesto es injusto menospreciar y prejuzgar el arduo trabajo global realizado por una mala elección en la presentación de alguno de sus contenidos.

Como bien dice Manu es muy difícil e imagino que desagradable tener que hacer este tipo de entrevistas al único sentenciado que dice haber estado allí y haber participado en tan horrible crimen, con la sana intención de conseguir una declaración veraz y coherente, con miles de personas escrutando con severidad su desempeño y muchas de ellas criticándolo destructivamente vertiendo sus prejuiciosas y sarcásticas opiniones carentes de fundamento y la más mínima empatía y comprensión, la presión tiene que ser enorme y hay que ser muy fuerte para aguantarla. Es muy fácil apoltronarse tras un teclado a despotricar egoistamente sobre el arduo trabajo de los demás y emitir juicios de valor desacreditándolas, como mucha gente está haciendo irracional e irrespetuosamente desde sus escondrijos digitales con Manu y Paco, que ahí están dándolo todo a ver si consiguen desentrañar esta enrevesada cuestión, así que no dejéis que una panda de mequetrefes bocachanclas os transmitan su inquina y odio. Todo lo que no sea una crítica constructiva y respetuosa (aunque sea dura y severa como la que yo hice justa y necesariamente) ha de ser desechado y por supuesto si hay amenazas violentas directas denunciarlas ante las autoridades correspondientes. Demasiado odio y violencia hay en el mundo como para diseminar más, claro que ya sabemos la tóxica jaula de grillos y necios prejuiciosos que pulula por el mundo y los internetes, y desde luego cuando uno trata temas tan delicados y escabrosos como un terrible crimen de tortura y asesinato de tres niñas, dando la cara y arriesgándose a equivocarse, la presión como decimos es enorme y hay que ser muy fuerte para aguantarla, así que mucho ánimo que sois muy valientes y a seguir con la tarea, y si bien el título de presentación de la

entrevista y esta misma han sido desatinados esperemos que en efecto sea el principio de ese final y resolución veraz del caso, que es lo que todos deseamos.

Salvo secretos de Estado u otras pistas que no conozcamos sobre el caso coincido con Paco Emilio en que a día de hoy es presumible que Miguel Ricart sea quien tiene las claves para la resolución del mismo si es que de verdad él estuvo allí y lo que ha desvelado es totalmente cierto. Así que basta ya de tanta vaguedad y respuestas monosilábicas esquivas y si de verdad quiere dar ese paso adelante, pedir perdón donde tenga que pedirlo y dar carpetazo, que hable largo y tendido de una vez por todas de todo lo que sabe, con rigor y detalle, que es lo que tiene que hacer, porque esto no puede ser, no puede pretender pedir perdón a las familias (si es que se las puede pedir "perdón" por algo tan atroz) y la sociedad entera y andarse con medias tintas y testimonios exiguos, imprecisos e inexactos, tiene que estar dispuesto a una entrevista que sea un interrogatorio en toda regla, dure lo que dure y se hable de lo que se hable, tiene que hablar sin tapujos y con detalle absolutamente de todo lo que sepa y ver si de una vez por todas se puede cerrar este abominable caso, que ya es demasiado esta esperpéntica mascarada de testimonios cambiantes incoherentes y contradictorios y elucubraciones de mequetrefes sensacionalistas y oportunistas varios.

En cuanto a la pregunta de Manu a la audiencia sobre si ésta tiene por burdo y repugnante morbo ganas de saber concretamente qué atrocidades se cometieron y quiénes las perpetraron, lamentablemente sí que hay gente indolente asquerosa y morbosa que querrá saber de los aspectos sanguinarios del caso sólo para satisfacer ese enfermizo morbo que tienen, pero en mi caso y el de tantas otras personas que hemos exigido que se relaten exhaustivamente todos los hechos en la entrevista incluido el detalle de las agresiones, nada tiene que ver con ninguna morbosidad enfermiza sino con la necesidad de investigar justa y cabalmente el nuevo relato de Miguel Ricart y dilucidar si todo cuadra. La verdad que lo último que desearía cualquier persona con un

mínimo de empatía y sensibilidad es volver a oir tal secuencia de barbaridades, pero es lógico que entre tantas nuevas preguntas que surgen por sí solas también lo hagan las relacionadas con la agresión en sí misma y quién le hizo qué a cada una de ellas y en qué momento. Aparte de esos asquerosos indolentes que quieren satisfacer su morbosa y repulsiva curiosidad, esta cuestión no surge desde el morbo sino de la más natural lógica e inconsciente necesidad de conocimiento y el anhelo de ver verazmente contestadas esas cuestiones por el afán de resolver el caso de una vez por todas : surge espontáneamente el espíritu de investigación objetiva y racional, y uno se hace las mismas preguntas que cualquier fiscal, juez/a, magistrado/a, abogado/a, policía o quien sea le preguntaría a Miguel Ricart si a tenor de la nueva declaración se fuese a celebrar un nuevo juicio en los tribunales. Así me pasó que cuando escuché la entrevista por primera vez me asaltaron, entre otros, esos interrogantes sobre las agresiones y ciertas cuestiones sobre el estado de los cadáveres que no han quedado muy claras en las autopsias, y que son motivo de macabras elucubraciones (y recordemos que en el informe de autopsia de alguno de los cuerpos sí que se dice que alguna herida concreta no se sabe si fue realizada en vida, no aseguran que fue cuando ya estaba muerta la víctima pero tampoco descartan que pudiera haber sido así).

Personalmente hay detalles de las agresiones de los que no me gustaría saber nada más. Ojalá nada de esto hubiera pasado y esas criaturas siguieran vivas viviendo una vida digna y feliz, me pone enfermo lo que pasó, me da un profundo asco lo que las hicieron, me enfurece, me embarga la rabia y la angustia, cada vez que pienso lo que las hicieron estoy varios días afligido, presa de tenebrosas y perturbadoras vibraciones, no me entra en la cabeza ni en el alma que alguien pueda ser tan infame malo y miserable como para hacer esas atrocidades a unas niñas o a quien sea, pero por desgracia este es el mundo en el que vivimos y así son algunas bestias que no debieran llamarse humanas, y hay que luchar por desenmascararlas y saber quiénes son y cómo funcionan para evitar que sigan con sus sevicias. Por desgracia hay indolentes mequetrefes sensacionalistas y parásitos

mediáticos que siguen rebozándose en el morbo que les causan tan perversos y crueles crímenes, hablando todo el rato de lo mismo e incluso publicando algunas imágenes de los cadáveres que no tiene ningún sentido poner más que alimentar esa enfermiza morbosidad y repulsiva curiosidad e intentar llamar la atención para ganar audiencia, lo cual es chusmoso repulsivo e inadmisible. Pero ahora es labor ineludible y necesaria tratar de nuevo el tema con seriedad y rigor quirúrgico para comprobar si las piezas encajan, así que lamentablemente Miguel Ricart también tiene que dar relato exhaustivo y pormenorizado de todo esto si es que estuvo allí y vio lo que tuviera que ver, al igual que especificar más su participación concreta y todo lo que hizo y dejó de hacer. Desde luego que en cuanto a las agresiones en sí mismas no es necesario incidir demasiado en los detalles más sanguinarios pero sí habría que interrogarle rigurosamente con las autopsias en la mano a ver si su relato es coherente, lo cual habría que hacer con mesura y ponderación.

Por supuesto que es lesivo para la paz y respeto de las familias y seres queridos de las muchachas estar siempre con lo mismo e incidir en los aspectos sanguinarios del crimen, que no querrán escuchar ni saber nada más de lo que llevan sufriendo casi toda su vida, que demasiado es, porque yo no querría ni quiero saberlo, especialmente los detalles macabros. Es un tema muy delicado y es muy complejo querer llegar a la verdad y a la vez no querer herir más a los familiares con el recurrente relato de tales hechos, yo me pongo en su lugar y me explota la cabeza el alma y el corazón. Desde luego que los detalles sangrientos hay que tratarlos en su justa medida y de forma científica, lo suficiente para que queden explicadas ciertas circunstancias, y es mejor no ver ni saber ciertas cosas, y si por mí fuera borraba de internet hasta las tipicas fotos de las niñas que todo el mundo pone cuando anuncia sus podcasts y un montón de basura que circula que no es más que sensacionalismo morboso y chabacano carente de respeto y ponderación que sólo busca sumarse al carro mediático para darse escaparate y que es una aberración en sí mismo. Pero vamos, que tras reflexionar y volver a ver, escuchar y analizar la entrevista varias veces,

se llega a la conclusión de que no es necesaria la descripción de tan repugnantes agresiones para valorar la veracidad y coherencia del nuevo testimonio de Miguel Ricart, pues ahí están todas esas otras cuestiones fundamentales de las circunstancias y tiempos del crimen que son igual de esencial detallar y desarrollar con precisión para resolver en la medida de lo posible el caso, y de lo que Miguel Ricart no sigue diciendo casi nada ni nada más se le pregunta cuando se ha tenido la oportunidad de hacerlo.

En este sentido me sorprende mucho que Manu con todo lo que ha trabajado y sabe sobre el caso no haya presionado a Ricart para que detallara y desarrollara con coherente exactitud y profusión cada fase de su nuevo relato como es preceptivo que tendría que haber hecho, haciéndole todas esas preguntas más que normales y necesarias que todos nos hacemos. Pero… ¿realmente sabe Miguel Ricart todo lo que resolvería el caso de una manera concluyente e irrefutable? ¿Podemos fiarnos de su testimonio cuando todo el mundo que mejor le conoce incluido Manu dice que es un mentiroso compulsivo que ha estado cambiando sus declaraciones constantemente, y que en la primera entrevista que le hizo negó su participación presentándose como ese cabeza de turco totalmente inocente? Pues insistimos en que tendrá que dar al menos otra entrevista más y explicar y desarrollar punto por punto su nueva declaración y contestar con precisión y coherencia a todas las preguntas que seguimos haciéndonos y las nuevas que han surgido para tratar de dilucidar si es sincero.

Miguel Ricart : ¿como dices eres un hombre religioso que cree en Dios? pues confiésate en la tierra antes de ir al cielo no vaya a ser que vayas al infierno por guardarte lo que sabes y estás obligado a decir, porque si no recuerdo mal tú mismo dijiste a la salida de prisión que la barbaridad que le hicieron a esas niñas no tiene perdón de Dios, pero puede que si confiesas todo lo que realmente sabes y viste tengas alguno. Claro que pienso que tú en realidad no crees en ese Dios misericordioso en el que dices creer y que por voz de su hijo en la Tierra exige no mentir como tú has hecho tantas veces. Extraño mundo que

habitamos, ojalá sí exista ese Dios y juzgue a todos los malvados y los condene a agonía eterna en la exacta medida y proporción a sus crímenes cometidos. Ojo por ojo… el único perdón para algo así si participó de forma voluntaria y alevosa sería quitarle la vida tan miserable que tiene y que descansara en paz si su Dios se lo permite, y si fue obligado que encuentre su propio perdón en la medida de la necesaria honestidad de su confesión, pero que deje ese capcioso patetismo de ir exigiendo perdones y que deje la memoria de esas chicas masacradas y sus familias en paz.

Si Ricart fue un cobarde en su momento o como es comprensible estaba muerto de miedo por las amenazas de esos infames criminales asesinos, y le impusieron un código de silencio mediante el terror y las drogas a las que pudiera estar enganchado y que son efectivos métodos de control, ahora o nunca es el momento de ser valientes e ir a por todas y quedar más en paz. No hay otro camino para solucionar esto en lo que a Ricart se refiere, claro que si tanto se dice por quienes más sabéis sobre él que es un mentiroso compulsivo ¿entonces podemos fiarnos de su relato? Nos fiaremos si es completo, pormenorizado y coherente con las pruebas disponibles. Así que lo que tiene que hacer es sentarse de una manera definitiva y concluyente y soltarlo absolutamente todo, la verdad y nada más que la verdad y dar meticulosa descripción de cada fase a ver si es coherente y veraz pues mucho me temo que esas supuestas pruebas del pentotal y demás a las que ha sido sometido para contrastar esta nueva declaración no son del todo fiables pues para empezar su mente y fisiología adicta, habituada, alterada y frita por las drogas puede reaccionar de cualquier manera por esas sustancias y engañar a esos supuestos “sueros de la verdad” tergiversando lo que sabe según sus más recónditos intereses.

A Juanma matizarle que Ricart no ha seguido la línea de la versión oficial sino que con su nueva declaración la ha pulverizado, claro que era bastante evidente que la versión oficial era y es una patraña, y como he dicho ahora no es momento de dejar de hablar del caso sino de darle el empujón final a ver si se resuelve en mayor e irrefutable medida. Pues

“el grueso” del asunto como dice Juanma que lo está ni mucho menos está aclarado. Que no haya una relevancia judicial no significa que no haya que seguir investigando, pues por encima de lo judicial está lo moral, lo existencial lo espiritual la verdad intemporal y la misma justicia imperecedera. Claro que habrá algunas cuestiones que a lo peor se quedan sin solución, no lo sé, pero hay que persistir para conseguirlo y ahora es momento de apretar y no desfallecer, pues en muchas ocasiones se tira la toalla por estar exhaustos justo cuando estábamos a punto de llegar a meta. Toda la gente de bien que somos mayoría estamos hastiados de este esperpéntico y desvergonzado circo que se ha creado en torno al infame asesinato de estas tres criaturas, y deseamos con todo nuestro corazón hallar indiscutible respuesta a preguntas muy incómodas y desagradables que llevan más de treinta años sin ser aclaradas de manera irrefutable, y que se solucione y a ser posible capturar a los criminales. Es muy grave, un Crimen de Lesa Humanidad, que haya gentuza sádica sistemáticamente organizada o no que se dedica a secuestrar torturar y asesinar niñas, y parece bastante evidente que existía un grupo organizado en la Comunidad Valenciana como desgraciadamente existía y sigue existiendo y funcionando en algunos sitios (como por ejemplo en Ciudad Juárez y otros lugares de México donde se dan crímenes sádicos feminicidas como el de Alcásser muy numerosos perpetrados con total impunidad por redes que calan hasta el mismo corazón de todas las instituciones del Estado y el mundo empresarial con todo tipo de esbirros), y hay que intentar desenmascararles estén vivos o muertos, hayan “prescrito” o no sus crímenes, pues hay crímenes tan horrendos que jamás debieran prescribir en su responsabilidad penal, diga lo que digan las leyes de turno, leyes que las hacen las personas y las personas las pueden cambiar al instante (y si por mí fuera aplicaba la pena capital para este tipo de chusma perversa y depravada).

Llega un punto en este caso que ya no sabes ni lo que creer y te esperas cualquier cosa (menos la veracidad integral de la versión y sentencia oficial), pero conspiranoias delirantes e infundadas aparte y pudiendo estar equivocado, personalmente creo y así me parece que

diversos indicios apuntan a ello, que el crimen de Alcásser y otros análogos de esos años en la comunidad valenciana como el de Macastre y a saber qué y dónde más, fue perpetrado por una mafia y/o secta bien organizada con más que posibles influencias de altos vuelos y algunos integrantes eran cargos públicos de diversa índole y empresarios adinerados para pagar por sus infames tropelías, usando su estatus para perpetrar con impunidad sus perversas depravaciones valiéndose en el grado que fuese de delincuentes callejeros como Antonio Anglés y Miguel Ricart y otros individuos que pudiesen ser tu vecino electricista al estilo del monstruo Marc Dutroux. Baste recordar la violenta red de explotación agresión y esclavitud sexual de chicas menores y mujeres que operaba en Valencia en los años ochenta donde había políticos involucrados (como el ex teniente de alcalde de Burjassot, Santiago González del PSOE, y otros), que según noticia de El País del 14 de Octubre de 1987 "Penas de 20 años para los principales acusados en el juicio de Valencia por prostitución infantil" :

"Por su parte, Francisco Carrasco y Olegario Ballesteros, que también llevaban a las menores a casas de citas, condujeron a dos de las niñas a otro descampado para castigarlas por haberse escapado de uno de los prostíbulos. "Las desnudaron de cintura para arriba y las golpearon con el puño y una correa. Seguidamente les colocaron una cuerda al cuello y acercándoles una navaja o cuchillo les dijeron que las matarían o marcarían si se volvían a escapar", según el tribunal.

Varios clientes condenados han sido declarados responsables de organizar "juergas" en apartamentos y chalés en las que participaban niñas. Santiago González -concejal socialista- y José Manuel Núñez se emparejaron con las jóvenes, suministrándoles bebidas de alto contenido alcohólico, y participaron en juegos eróticos preliminares al coito, aunque González no llegara a consumarlo", explica en su sentencia el tribunal."…

https://elpais.com/diario/1987/10/14/sociedad/561164403_850215.html?event=go&event_log=go&prod=REGCRART&o=cerrado

En este caso se condenó a 23 de los 34 procesados, siendo el ex teniente de alcalde de Burjassot Santiago González condenado a tan sólo ¡ocho meses de prisión por dos delitos de corrupción de menores!, mientras que el abogado Enrique Hernández debería pagar una multa de 240.000 pesetas, al haber sido condenado por encubridor… Qué barato les salió a esa chusma inmunda perpetrar y participar en el grado que fuese en la comisión de esos Crímenes contra la Humanidad (pues raptar y esclavizar chicas para explotarlas sexualmente y violarlas sistemáticamente para lucrarse con ello es un repulsivo crimen de lesa humanidad), ganga fijada por los funcionarios del poder judicial (jueces, fiscales, magistrados de la índole que sean) que tuvieron la poca vergüenza o podríamos incluso decir connivencia de dejar libres a los criminales con relevancia institucional y/o empresarial, lo de siempre vamos, lo cual nos da una idea de la magnitud e impunidad con la que actuaba este tipo de canalla perversa y depravada.

Si considerásemos veraz el nuevo relato de Miguel Ricart como atestigua Manu al final de la entrevista entonces es más que evidente que sí existe una conspiración para perpetrar el crimen desde el momento en que hay más gentuza esperando la entrega de las víctimas en la nave esa, pues como es obvio si estaban allí es que se habían organizado previamente para cometer el crimen esa noche. ¿Qué grado de conspiración y organización había? ¿Habían atentado en otras ocasiones? Es presumible que dado determinado ambiente de barbarie asesina, podredumbre, corrupción, violencia, narcotráfico, perversión y depravación de la época en algunas zonas valencianas el crimen de Alcásser fuese otra estampa más de un tenebroso y sanguinario paisaje que como ya he señalado desgraciadamente existía y existe también en otros lugares, siendo México y concretamente Ciudad Juárez (aunque también se ha ido dando en otros estados controlados por los cárteles narcoterroristas y en otros países como Guatemala) uno de los casos más paradigmáticos, atroces y espantosos de este tipo de chusma sádica y asesina, donde crímenes feminicidas de extrema violencia sexual y sádica como el de Alcásser se han dado por cientos con total

impunidad ¡desde enero de 1993 que empezaron a registrarse! Atención al dato porque llama más que poderosamente la atención (y no quiero decir que tenga relación directa aunque la pudiera tener) que : en el mes y año en que se encuentran los cuerpos de las chicas de Alcásser empiezan a registrarse en Ciudad Juárez los innumerables y a cada cual más nefario y atroz feminicidio de niñas, adolescentes y mujeres, con el mismo patrón de violencia extrema y brutal (entre otras sevicias también mutilaban pezones y hay testimonios de gente que estuvo en los cárteles que dice haber visto narcoterroristas con ellos en un collar a modo de colgante), en muchos casos ejecutada en manadas (y hay relatos de supervivientes que hablan de sádicos norteamericanos adinerados que se dan un safari de sangre y horror y pagan a los narcoterroristas para presenciar y participar en las violaciones torturas y asesinatos que, aparte de ser rituales de diversa índole de los propios cárteles y otros personajes, es una de sus líneas de negocio y simple y macabro entretenimiento para ellos). Este artículo de la web Vice al respecto entrevistando a una superviviente de estos criminales es estremecedor:
"Sobrevivir a lo imposible, mis 7 años como esclava sexual de los Zetas y Cártel del Golfo"
https://www.vice.com/es/article/sobrevivir-a-lo-imposible-mis-7-anos-como-esclava-sexual-de-los-zetas-y-cartel-del-golfo/.

Precisamente en un programa de Nieves Navarro de los noventa en relación al crimen de Alcácer entrevistaron a una mujer mexicana superviviente de este tipo de aberrantes agresiones y asesinatos donde relata cómo la agredieron y violaron en manada esta gentuza sádica pagada por un sádico adinerado que pagó por ello y que cuando iba a darse el gusto de asesinarla consiguió escapar creo recordar que por una ventana…

Sobre esta barbarie en México es imprescindible leer los libros crónicas periodísticas de los periodistas Sergio González Rodríguez "Huesos en el Desierto" (Anagrama) y Diana Washington "Cosecha de mujeres. Safari en el desierto mexicano" (Amazon), al igual que los

“Demonios del Edén : el poder que protege a la pornografía infantil” (Grijalbo) de Lydia Cacho donde se pone de manifiesto la corrupción política y empresarial que forma parte de redes internacionales de pederastia y explotación sexual infantil que operan en Cancún, México. En todos los casos esas/os periodistas se jugaron la vida y sufrieron diversas amenazas e incluso atentados contra su vida por investigar y escribir sus libros y reportajes. Y no son conspiranoias, son hechos y datos contrastables. De “Los demonios del Edén” hay documental del Instituto Mexicano de Cinematografía, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, Foprocine, Producciones Volcán y Ra´Bacanda Films que puede encontrarse completo en youtube, al igual que otros sobre estas cuestiones. Uuuuuffffff qué asco de (in)humanidad.

Mucho ánimo Manu y colegas, estáis haciendo un fenomenal trabajo, y si no conseguís resolver el caso (que ojalá sí lo hiciérais) al menos estáis intentándolo con tesón y arrojando algo más de luz entre tanta tiniebla, aunque con esta nueva declaración de Miguel Ricart se complique más el tema.

El camino del conocimiento y la búsqueda de la justicia y la verdad es un camino enrevesado y lleno de trampas, donde uno tropieza con mentiras y verdades que verdaderas no parecían al igual que con mentiras y verdades bien definidas, y nunca hay que perder la lucidez y templanza para discernir lo uno de lo otro y las evidencias de las conjeturas. Pero los errores no deben ensombrecer ni desacreditar los aciertos, y hay errores que son grandes lecciones que nos ayudan a mejorar. Te arriesgas y te equivocas, aprendes de los errores y evolucionas, el camino de la verdad requiere de mucha valentía y tú Manu has sido valiente. Ahora te mereces un necesario descanso y cuidar tu salud mental, siéntete en paz pues has hecho todo lo que has podido, que es muchísimo.

Un abrazo. Salud

© *Barri Wordswind*